

# CGUE: È POSSIBILE L'APPROVAZIONE DI UN ACCORDO DI DEFINIZIONE DELLA CAUSA DA PARTE DI UN COLLEGIO GIUDICANTE AD HOC

*Alessio Gaudieri*



**Corte di Giustizia, Terza Sezione, sentenza del 28 novembre 2024, *PT () e l'auteur d'une infraction*), causa C-432/22, ECLI:EU:C:2024:987**

Segnaliamo ai lettori la recente sentenza della Corte di Giustizia UE, con la quale si è deciso che:

1. L'art. 19, par. 1, comma 2, TUE deve essere interpretato nel senso che non osta a una disposizione di

diritto nazionale che attribuisce a un collegio giudicante *ad hoc*, e non a quello incaricato della causa, la competenza a statuire su un accordo di definizione della causa concluso tra un imputato e il pubblico ministero nel corso della fase giudiziaria di un procedimento penale, laddove anche altri imputati sono perseguiti nel contesto del medesimo procedimento.

2. L'art. 19, par. 1, comma 2, TUE deve essere interpretato nel senso che non osta a una disposizione di diritto nazionale che, in un procedimento penale avviato a carico di più imputati per la loro partecipazione alla stessa associazione per delinquere, subordina l'approvazione giudiziaria di un accordo di definizione della causa, concluso tra uno degli imputati e il pubblico ministero nel corso della fase giudiziaria di tale procedimento, al consenso di tutti gli altri imputati.

### **Normativa di riferimento**

- Art. 19 TUE
- Artt. 4 e 5, decisione quadro 2004/757/GAI del Consiglio, del 25 ottobre 2004, riguardante la fissazione di norme minime relative agli elementi costitutivi dei reati e alle sanzioni applicabili in materia di traffico illecito di stupefacenti
- Artt. 3 e 4, decisione quadro 2008/841/GAI del Consiglio, del 24 ottobre 2008, relativa alla lotta contro la criminalità organizzata

### **Precedenti**

- Corte di Giustizia, Grande Sezione, sentenza dell'11 luglio 2024, *Hann-Invest e a.*, C-554/21, C-622/21 e C-727/21, ECLI:EU:C:2024:594
- Corte di Giustizia, Decima Sezione, sentenza del 6 marzo 2014, *Siragusa*, C-206/13, ECLI:EU:C:2014:126
- Corte di Giustizia, Grande Sezione, sentenza del 4 luglio 2006, *Adeneler e a.*, C-212/04, ECLI:EU:C:2006:443

- Corte di Giustizia, Quinta Sezione, sentenza del 10 luglio 2014, *Julián Hernández e a.*, C-198/13, ECLI:EU:C:2014:2055
- Corte di Giustizia, Grande Sezione, sentenza del 29 luglio 2024, *protectus*, C-185/23, ECLI:EU:C:2024:657
- Corte di Giustizia, Grande Sezione, sentenza del 27 febbraio 2018, *Associação Sindical dos Juizes Portugueses*, C-64/16, ECLI:EU:C:2018:117
- Corte di Giustizia, Grande Sezione, sentenza del 21 dicembre 2021, *Euro Box Promotion e a.*, C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 e C-840/19, ECLI:EU:C:2021:1034
- Corte di Giustizia, Grande Sezione, sentenza del 5 giugno 2023, *Commissione/Polonia (Indipendenza e vita privata dei giudici)*, C-204/21, ECLI:EU:C:2023:442
- Corte di Giustizia, Prima Sezione, sentenza del 29 luglio 2019, *Gambino e Hyka*, C-38/18, ECLI:EU:C:2019:628
- Corte di Giustizia, sentenza del 15 dicembre 1995, *Bosman*, C-415/93, ECLI:EU:C:1995:463
- Corte di Giustizia, Grande Sezione, sentenza dell'8 novembre 2022, *Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (Esame d'ufficio del trattenimento)*, C-704/20 e C-39/21, ECLI:EU:C:2022:858
- Corte di Giustizia, Sesta Sezione, sentenza del 4 giugno 2020, *C.F. (Controllo fiscale)*, C-430/19, ECLI:EU:C:2020:429
- Corte di Giustizia, Grande Sezione, sentenza del 15 luglio 2021, *Commissione/Polonia (Regime disciplinare dei giudici)*, C-791/19, ECLI:EU:C:2021:596
- Corte di Giustizia, sentenza del 22 marzo 1961, *Snupat/Alta Autorità*, 42/59 e 49/59, ECLI:EU:C:1961:5
- Corte di Giustizia, Quinta Sezione, sentenza del 17 novembre 2022, *Harman International Industries*, C-175/21, ECLI:EU:C:2022:895
- Corte EDU, Prima Sezione, sentenza del 25 novembre 2021, *Mucha c. Slovacchia*, ricorso n. 63703/19, CE:ECHR:2021:1125JUD006370319

[causa C-432/22Download](#)