

INDAGINI TRANSFRONTALIERE DI EPPO E CONTROLLO GIURISDIZIONALE DI UNA MISURA INVESTIGATIVA

Alessio Gaudieri



Corte di Giustizia, Grande Sezione, sentenza del 21 dicembre 2023, G. K. e a. (*Parquet européen*),

causa C-281/22, ECLI:EU:C:2023:1018

Segnaliamo ai lettori la recente sentenza della Corte di Giustizia UE, con la quale si è deciso che:
Gli artt. 31 e 32, regolamento (UE) 2017/1939 del Consiglio, del 12 ottobre 2017, relativo all'attuazione di una cooperazione rafforzata sull'istituzione della Procura europea, devono essere interpretati nel senso che il controllo effettuato in seno allo Stato membro del procuratore europeo delegato incaricato di prestare

assistenza, qualora una **misura investigativa assegnata richieda un'autorizzazione giudiziaria** conformemente al diritto di tale Stato membro, **può vertere solo sugli elementi relativi all'esecuzione di tale misura, e non sugli elementi relativi alla giustificazione e all'adozione della misura stessa**, i quali devono essere sottoposti ad un previo controllo giurisdizionale effettuato nello Stato membro del procuratore europeo delegato incaricato del caso in situazioni di grave ingerenza nei diritti della persona interessata garantiti dalla Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea.

Normativa di riferimento

- Art. 1, par. 2 e art. 6, parr. 1 e 2, decisione quadro 2002/584/GAI del Consiglio, del 13 giugno 2002, relativa al mandato d'arresto europeo e alle procedure di consegna tra Stati membri
- Art. 1, par. 2, art. 6 e art. 9, par. 1, direttiva 2014/41/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 3 aprile 2014, relativa all'ordine europeo di indagine penale
- Artt. 1, 2, 4, 5, par. 1, 8, parr. da 1 a 4, 13, par. 1, 28, par. 1, 30, par. 1, 31, 32, 41, parr. 1 e 2, regolamento (UE) 2017/1939 del Consiglio, del 12 ottobre 2017, relativo all'attuazione di una cooperazione rafforzata sull'istituzione della Procura europea

Precedenti

- Corte di Giustizia, Grande Sezione, sentenza del 28 ottobre 2022, *Generalstaatsanwaltschaft München (Estradizione e ne bis in idem)*, C-435/22 PPU, EU:C:2022:852
- Corte di Giustizia, Grande Sezione, sentenza del 23 gennaio 2018, *Piotrowski*, C-367/16, EU:C:2018:27
- Corte di Giustizia, Prima Sezione, sentenza del 10 gennaio 2019, *ET*, C-97/18, EU:C:2019:7
- Corte di Giustizia, Grande Sezione, sentenza del 22 febbraio 2022, *Openbaar Ministerie (Giudice costituito per legge nello Stato membro emittente)*, C-562/21 PPU e C-563/21 PPU, EU:C:2022:100
- Corte di Giustizia, Grande Sezione, sentenza del 24 novembre 2020, *Openbaar Ministerie (Falso in atti)*, C-510/19, EU:C:2020:953

- Corte di Giustizia, Grande Sezione, sentenza del 31 gennaio 2023, *Puig Gordi e a.*, C¹⁵⁸/21, EU:C:2023:57
- Corte di Giustizia, Quarta Sezione, sentenza del 16 dicembre 2021, *Spetsializirana prokuratura (Dati relativi al traffico e all'ubicazione)*, C⁷²⁴/19, EU:C:2021:1020
- Corte di Giustizia, Prima Sezione, sentenza dell'11 novembre 2021, *Gavanozov II*, C⁸⁵²/19, EU:C:2021:902

[Corte di Giustizia, Grande Sezione, sentenza del 21 dicembre 2023](#) [Download](#)